

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO RINKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-2721 2, 5, 8, 22,  
23, 38 IR 68 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-2026,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTO RINKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-28 4, 7, 10, 20,  
21, 28, 37, 56, 57, 60, 61 IR 64 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.  
XIIIIP-2027, LIETUVOS RESPUBLIKOS RINKIMŲ Į EUROPOS PARLAMENTĄ  
ĮSTATYMO NR. IX-1837 3, 7, 10, 22, 23, 30, 39, 66, 67, 68, 71 IR 72 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-2028, LIETUVOS RESPUBLIKOS  
SAVIVALDYBIŲ TARYBŲ RINKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-532 2, 5, 9, 20, 21, 28, 36, 63, 64,  
65 IR 66 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-2029 BEI  
LIETUVOS RESPUBLIKOS REFERENDUMO ĮSTATYMO NR. IX-929 2, 11, 30, 31, 38, 53,  
54, 57, 58, 60<sup>1</sup> IR 77 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-2030“  
PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-18-961(2); TAIS NR.18-7096(3))**

Nr.NV-2099

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto įvertinant Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. birželio 28 d. išvadoje Nr. NV-1680 pateiktas pastabas, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, siūlome Projektą tikslinti pagal šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pakartotinai siūlome tikslinti Projekto 1.2 papunkčio, kurio antroje pastraipoje teikiamas pasiūlymas įstatymų projektų, dėl kurių Projektu teikiama Vyriausybės išvada, aiškinamajame rašte detaliau pagrįsti „numatomo skatinimo už labai gerą darbą tikslingumą arba visai jo atsisakyti“ formuluotę, kuri sudaro dviprasmiškumą dėl Vyriausybės pozicijos šiuo klausimu. Jeigu manoma, kad atsižvelgiant į įstatymų projektuose siūlomą rinkimų komisijų narių, pirmininkų ir jų pavaduotojų, komisijų sekretorių atlyginimų dydžių padidinimą, už labai gerą darbą šie asmenys neturi būti skatinami, tokia nuostata ir turėtų būti aiškiai suformuluota Projekte, kartu peržiūrint neaiškumą sąlygojančią nuostatą „jeigu būtų svarstoma **pritarti** rinkimų komisijų narių, pirmininkų ir jų pavaduotojų, komisijų skatinimui už labai gerą darbą rinkimų komisijose“. Manome, kad vietoj šios nuostatos tikslinga nustatyti, jog įstatymuose siūlomas reguliavimas dėl minėtų asmenų skatinimo dydžio turi būti tikslinamas, apibrėžiant, kokią dalį komisijų darbo užmokesčiui patvirtintų lėšų galima panaudoti skatinimui.

2. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 13 punkto rekomendaciją, Projekto 2 punkte siūlome atsisakyti nuostatos dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos tvirtinamo Balsavimo patalpos įrengimo tvarkos aprašo pakeitimo.

3. Pažymime, kad Projekto 3.1 papunktyje teikiamas konkretus pasiūlymas tobulinti Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymą, o taip pat atitinkamai ir Projekto 3.2 papunktyje nurodytus įstatymus, vertintinas kritiškai. Manome, kad vertinamuose įstatymuose neapibrėžus „komandiruojamų asmenų“ sąvokos ir neatskleidus, kokie asmenys patenka į šios nuostatos apimtį,

nenustačius sąlygų ar atvejų, kuriems esant, asmenys turėtų ar galėtų būti komandiruojami iš Lietuvos Respublikos dalyvauti balsavimo komisijų veikloje, koks subjektas turėtų priimti sprendimus dėl šių asmenų siuntimo į užsienio valstybę ir pan., siūlomas reguliavimas laikytinas nepakankamu, fragmentišku ir netikslu. Iš Projekto 3.1 papunktyje siūlomos nuostatos neaišku, kaip ji būtų realizuojama. Pastebėtina ir tai, kad Vyriausiajai rinkimų komisijai pavedama nustatyti tik šių asmenų dalyvavimo komisijose tvarką, t.y., nustatyti tik procedūrinės nuostatas ir detalizuoti įstatyme įtvirtinamą reguliavimą. Todėl Projekte teikiamas pasiūlymas tikslintinas nurodytais aspektais. Pastebėtina ir tai, kad keičiant Seimo rinkimų įstatymo 68 straipsnio 2 dalies nuostatą, siūlomi pakeitimai Projekte neturi būti ryškinami.

4. Rinkimų įstatymai nustato, kad užsienyje balsavimas organizuojamas Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybėse ir konsulinėse įstaigose (įstatymų nustatytu atveju ir laivuose), todėl Projekto 3 ir 4 punktuose siūlome atsisakyti nuostatos „balsavimo punktas“ vartojimo. Taipogi, Projekto 4 punkto formuluotėje nuostata „balsavimas atstovybėse“ pildytina nuostata „ir konsulinėse įstaigose“. Be to, šiame punkte turėtų būti apibrėžta, kas laikytina „pagrindine balsavimo diena“. Atsižvelgiant, kad Projekte dėstoma Vyriausybės nuomonė, atsisakytina klaidinančios nuostatos „manome“.

5. Projekto 4 punktas tikslintinas teisės technikos aspektu: atsižvelgiant į tai, kad jis turi tik vieną 4.1 papunktį (kuris neturėtų būti numeruojamas), visas 4 punktas dėstytinas pastraipomis.

6. Siekiant Projekto nuostatų dėstymo nuoseklumo, siūlome Projektu teikiamus pasiūlymus tikslinti įstatymų projektus dėstyti Projekto 1 punkte (atskiruose papunkčiuose), o Projekto 2 punkte – atkreipti Lietuvos Respublikos Seimo dėmesį dėl įstatymų projektams įgyvendinti reikalingo lėšų poreikio ir jo paskaičiavimo aspektų.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis